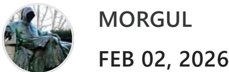
Sinkovicz Péter r. alezredes a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának vezetője hivatali visszaéléssel megpróbálja eltusolni Király Antal bűncselekményét.

Ez pedig már nem is az első eset, hogy a Király Antalhoz köthető bűncselekményeket hivatali visszaélés bűncselekménnyel eltusolják a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon.



MORGUL
FEB 02, 2026

Share

Sinkovicz Péter r. alezredes a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának vezetője hivatali visszaéléssel megpróbálja eltusolni Király Antal bűncselekményét.

Ez pedig már nem is az első eset, hogy a Király Antalhoz köthető bűncselekményeket hivatali visszaélés bűncselekménnyel eltusolják a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon.

Jelen cikk a korábbi cikk folytatása:

Amikor a bűnöző azzal fenyegeti a rendőröket, hogy ha most nem viszik el a tulajdonos párját, akkor majd kétszer dolgoznak, és így is lett… A rendőrök kétszer dolgoztak….

MORGUL • 2025. NOVEMBER 14.

Tisztelt Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság!

Alulírott [redacted] szám alatti lakos

a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 376.§ (1) bekezdés, a Be. 377. § (1) bekezdése alapján

büntető feljelentést teszek

Király Antal [redacted] szám alatti lakos ellen a

Btk. *268. §* Hamis vád bűntettel kapcsolatosan
az alábbiak szerint.

[redacted] 2025. 05. 12-én „Panasztétel a 09050/63/2025. bü. „HATÁROZAT a feljelentés elutasításáról" - című határozat ellen Hatóság értesítése egyéb bűncselekmények

Amikor a bűnöző azzal fenyegeti a rendőröket, hogy ha most nem viszik el a tulajdonos párját, akkor majd kétszer dolgoznak, és így is lett… A rendőrök kétszer dolgoztak….

Read full story →

2024. január 12-én T. István bíróság által elrendelt hatósági eljáráson vett részt tanúként, illetve családtagként Hajdúszoboszlón a párja tulajdonában.

Az eljárást Király Antal kérésére rendelték el, aki már évek óta minden fizetség nélkül jogellenesen tartózkodott a tulajdonban, azt a bérleti szerződésének a felmondása

okán sem kívánta elhagyni, annak ellenére sem, hogy a tulajdonos felszólította erre.

Az eljáráson megjelent a tulajdonos, a tulajdonos párja T. István, Király Antal, illetve a bíróság által kirendelt szakértő és a felesége.

Az eljárás kezdetén jelezték, hogy T. István, mint tanú is jelen kíván lenni az eljáráson. Ennek okát képezte, hogy Király Antal rendszeresen hazudozik a különböző hatóságoknak. Hamis okiratokat ad be a hatóságoknak, tehát várhatóan jelen eljárás során is feltételezhető volt, hogy hazugságokat kíván elhitetni a szakértővel, így szükség volt egy további tanú jelenlétére is az eljáráson.

Az eljárás kezdetén Király Antal agresszív viselkedésével próbálta megakadályozni, hogy a tanú is részt vegyen az eljáráson. Támadólag lépett fel T. Istvánnal szemben, aki mivel jóval fiatalabb Király Antalnál szimplán elkerülte az agresszívan viselkedő Király Antalt és nem kívánt reagálni ezekre a támadásokra.

Király Antal, hogy megakadályozza a tanú részvételét a hatósági eljáráson úgy gondolta, hogy rendőri erőkkel kívánja T. Istvánt eltávolíttatni abból a tulajdonból, amihez egyébként Király Antalnak semmi köze nincsen, ahol ingyenélősködik, amiben egyébként jogcím nélküli lakáshasználóként van jelen a tulajdonos akarata ellenére, és különféle hazugságokkal telefonon rendőrt hívott.

Eközben többször is agresszív viselkedésével megpróbálta megakadályozni, hogy T. István tanú az eljárás helyszínére a párja tulajdonába bemenjen.

A helyszínre két rendőr érkezett Király Antal hívására, akiknek semmilyen valós bűncselekményt nem sikerült igazolniuk. Király Antal ekkor fenyegetően jelezte feléjük, hogy ha nem viszik el T. Istvánt akkor majd kétszer fognak dolgozni.

A rendőrök távoztak a helyszíni eljárás rendben lefolyt. A továbbiakban semmilyen kirívó esemény nem történt.

T. István már rég tovább is lépett az ügyön, semmilyen eljárást nem kívánt kezdeményezni Király Antal ellen. Amikor is a rendőrség megkereste a párját az említett tulajdon tulajdonosát és kihallgatást tartott annak okán, hogy Király Antal feljelentette T. Istvánt magánlaksértés és garázdaság vádjával.

Nyilván a rendőrség nem tudott semmit rábizonyítani T. Istvánra, hiába is szerette volna annyira Király Antal, mivel semmilyen bűncselekményt nem követett el. Teljesen nonszensz volt a feljelentés önmaga is, a legkisebb halvány gyanúja sem merülhetett fel valójában semmilyen bűncselekménynek.

A jogellenes eljárás miatt viszont T. István már nem kívánt a továbbiakban eltekinteni az eseményektől és hamis vád okán feljelentést tett Király Antal ellen.

Fél év telt el a feljelentése után, mikor is **Sinkovicz Péter r. alezredes a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának vezetője Határozatában elutasította a feljelentést és az eljárást megszüntette, annak okán, hogy nem tudta a rendőrség szerinte megállapítani, hogy T. István elkövetett-e bűncselekményt, vagy sem ezért akár el is követhette. Így nem kívánták a tényekkel bizonyított Király Antal ellen tett feljelentést vizsgálni sem hamis vád okán.**

Tehát gyakorlatilag Sinkovicz Péter r. alezredes a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának vezetője fél év után eltusolta az ügyet, mint ahogy korábban a többi ügyet is eltusolta Király Antallal kapcsolatosan.

Ilyen korábban eltusolt ügy volt például, amikor Király Antal hamis számlával, hamis magánokirattal a tulajdonoson 630 ezer forintot akart behajtani, melynek kapcsán először a hamis számla alapján közjegyzővel fizetési meghagyásos eljárásban akarta behajtatni a pénzt, aztán mivel ellentmondás lett téve ezzel szemben a tulajdonos részéről, bírósági ügy lett belőle.

A rendőrség azt állította, hogy Király Antal tévedésben volt, amikor hamis számlát állíttatott ki és annak alapján közjegyző által behajtást kezdeményezett, aztán meg még bírósági eljárást is indított (Amit természetesen elveszített!), mindezt tévedésből.

Az ügyben a NAV indíttatott eljárást a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon, és még így is eltusolták az ügyet. Feljelentés lett téve az ügy kapcsán az ügyész ellen is, amit a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség tusolt el később, minden valós vizsgálat nélkül. Később a NAV a hamis számlát sztornózta is.

Másik ügy volt, amikor Király Antal írásban megzsarolta a tulajdonost (Tehát erre konkrét irati bizonyíték volt!), hogy amennyiben a jogerős bírósági ítélet alapján neki valóban el kell hagynia a tulajdont, ahol jogellenesen tartózkodik minden fizetség nélkül évek óta, akkor sok milliós kárt fog a tulajdonosnak okozni. Miközben korábban egy jó állapotú tulajdont kapott bérbe. A tulajdonos mivel megijedt, hogy a jó állapotban bérbe adott tulajdonából csak egy romhalmazt kap majd vissza feljelentést tett a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon zsarolás bűncselekmény kapcsán.

Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető az ügyben hozott határozatában még a Büntetőtörvénykönyv paragrafusát is meghamisította, hogy önmagát igazolja, illetve Király Antalt kimentse a bűncselekményből. Ezen ügy szintén teljes eltusolásra került. Szintén szerepe van ebben a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészségnek is.

Később mivel Király Antal annak ellenére, hogy ő maga sem tartózkodhatna a tulajdonban ezt jogerős törvényszéki ítélet is kimondta, és jogerős végzés is keletkezett rá, hogy onnan őt rendőri erőkkel kell eltávolítani (Amit a Hajdúszoboszlói rendőrség a mai napig sem végzett el!) albérletbe is kiadta a tulajdont másoknak is, ezért szabálysértési feljelentés lett téve ellene. A rendőrség azóta sem járt el az ügyben. Király Antal a mai napig is bérbe adja a tulajdont jogellenesen.

A rendőrség ilyen ügyben hónapokkal később kihívásra is került, aminek a kapcsán még csak az ott tartózkodó bérlők adatait sem kívánták rögzíteni a jelen lévő rendőrök, mint ha ott sem lettek volna a bérlők, hogy az ügyet eltusolják. Csak a tulajdonos, a párja és Király Antal adatait vették fel.

Több ügy is van még folyamatban melyben a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság, a bűnügyi osztály érintett, és hónapok óta semmi nyoma, hogy bármilyen eljárást is folytatnának.

Gyakorlatilag minden ügy lefolyása az, hogy elsőre eltusolják nem bűncselekmény megállapítással, panasz esetén, ha tovább megy az ügy, akkor az ügyész tusolja el, az

ügyész, a rendőr elleni panaszokat feljelentéseket pedig a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség tusolja el mindenféle valós eljárás nélkül.

A hatósági tevékenységek, az irati tények egyértelműen bűnszervezeti tevékenységre utalnak.

Jelen ügy kapcsán természetesen T. István panasszal élt az ügy eltusolásával kapcsolatosan. Az ügy azért kerül ki ilyen hamar mivel látható, hogy ezen hatósági személyek igen nagy hatalommal és befolyással bírnak így szükséges az ügyek nyilvánossá tétele, az érintettek biztonsága érdekében, illetve hogy a felsőbb nyomozati hatóságok amennyiben esetlegesen akad köztük olyan amely valóban óhajt végre törvényesen eljárni tájékoztatva legyenek.

Az irati bizonyítékokat, a beadványokat mellékelem.

Tehát Király Antal a törvény alapján az irati bizonyítékok alapján egyértelműen elkövette a Hamis vád bűncselekményt!

„2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről

Hamis vád 268. §

(1) ***Aki***

a) ***mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol,***

b) más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására,

bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."

T. István nyilvánvalóan nem követte el a magánlaksértés és a garázdaság bűncselekményeket. Tehát Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető állítása egyértelműen hivatali visszaélést igazol.

„A fentiek szerint a 09050/50/2024. bü. számú ügy a Be. 398. § (1) bekezdés c) pontja alapján került megszüntetésre, mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján ***nem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése****.* ***Ez azt jelenti, hogy a hatóság a rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok alapján nem tudta megállapitani a bűncselekmény elkövetését, de annak megvalósulását sem tudta kizárni. Ezek alapján tehát azt kijelenteni, hogy a 09050/50/2024. bü. számon tett feljelentésben megjelölt magánlaksértés nem valósult meg, nem lehet, de azt sem, hogy megvalósult.*** *Így azonban, mivel az alapügy (09050/50/2024.) ezen indok alapján került megszüntetésre, így ezzel kapcsolatosan a Btk. 268. §-a szerint hamis vád bűncselekményének elkövetése a fentiek alapján kizárt.*" - Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető 09050/318-18/2025. bü. számú Határozata

Ha egy eset kapcsán nem tudják bebizonyítani, hogy elkövették a bűncselekményt, akkor az ártatlanság vélelme alapján nyilvánvalóan azt kell megállapítani, hogy nem követték el. Nincsen olyan lehetőség, hogy másik bizonyított bűncselekményben azért nem járunk el mert lehet, hogy....

Az igazságszolgáltatás tényekre és bizonyítékokra épül.

Ettől független, hogy jelen eset kapcsán T. István semmilyen bűncselekményt nem követett el. Ezt egyértelműen igazolják a mellékelt iratok, a tények a tanúvallomás. Tehát ezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy T. István részéről bűncselekmény elkövetése nem történt.

Tehát Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető részéről az ügy eltusolásával megvalósult a hivatali visszaélés.

"2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról

Az ártatlanság vélelme

1. § Senki sem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg bűnösségét a bíróság jogerős ügydöntő határozata meg nem állapítja."

*"**Az ártatlanság vélelme nem az eljáró hatóság belső meggyőződését befolyásoló törvényi parancs**, **hanem olyan objektív követelmény, amely a terhelt eljárási helyzetét biztosítja és a bizonyítási szabályokkal a terhelt pozícióját védi.** A kedvező objektív jogi helyzet folytán a terhelt a **bírósági határozat jogerőre emelkedéséig nem bűnös**; azaz jogi helyzetét az egész eljáráson végigvonuló, az ártatlanság vélelmével védernyőzött ügyféli jogosítványok jellemzik. A terheltnek ez a pozíciója független attól, hogy a felelősségének alapjául szolgáló tényekről az eljárás mely szakaszában, milyen hatóság győződött már meg. A terhelt jogait az eljárás eredményességétől függővé tenni nem lehet, tehát az elsőfokú bíróság által nem jogerősen elítélt terheltnek is biztosítani kell minden törvényi jogát addig, amíg az ítélet jogerős nem lesz." - Karsai Krisztina - Katona Tibor: Az ártatlanság vélelme és a vádlott meg nem cáfolt védekezése*

Kimondhatjuk, hogy Király Antal szándékosan kívánta megtéveszteni a hatóságokat, Hamis váddal, hogy T. Istvánnak kárt okozzon és akár börtönbe is juttassa. Nyilvánvalóan szerette volna eltávolítani az ügyektől, mivel amíg ő nem vett részt az ügyekben pillanatok alatt át tudta vernie a családot, különböző csalásokkal.

Jelen ügyben a valódi szándéka az lehetett Király Antalnak, hogy kizárja a tanú jelenlétét az eljárásból, mivel a tanút ismerte és tudta, hogy nem fogja hagyni, hogy befolyásolja az eljárást és hazugságokat állítson.

A mellékelt iratok egyértelműen bizonyítják a hivatali visszaélést, így akit érdekel részletesebben is az ügy azokat is tanulmányozza át.

(Feljelentés hamis vád ügyében, Határozat eljárás megszüntetéséről, Panasztétel a Határozattal szemben)

Remélhetően minél hamarabb eltávolításra kerülnek az igazságszolgáltatás-jogszolgáltatás területéről a hivatali visszaéléseket elkövető bűnözők!

Néhány lényegi idézet a mellékelt iratokból:

„***Király Antal 2024. január 12-én már jogellenesen tartózkodott V. M. tulajdonában, mivel V. M. 2023. április 3-ai dátumú okiratban felmondta a bérleti szerződését és kérte - felszólította, hogy Király Antal hagyja el a tulajdont és adja vissza azt a részére, így Király Antal ennek okán 2023. április 1. napjától mivel nem volt jogcíme V. M. tulajdonának használatára, mint jogcím nélküli lakáshasználó tartózkodott ott, a tulajdonos kifejezett akarata ellenére. Illetve Király***

Antal 2022. 04. 01-óta semmilyen bérleti díjat nem fizetett, tehát ingyen élősködött a tulajdonban már korábban is.

Ezeket később törvényszéki ítélet is kimondta, tehát jelenleg is bármikor bizonyítható bírósági ítélet alapján (Gyulai törvényszék 9.Pf.25.254/2024/30.).

A tartozásait Király Antal a mai napig nem fizette meg, miközben milliós bevételei vannak, 3 millió forintért egyszemélyes kft-t tudott alapítani, és jelenleg is a tulajdonban tartózkodik a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság és a Hajdúszoboszlói Járásbíróság asszisztálásával, akik a bűncselekményei okán nem jártak el.

Tehát önmagában is kérdés, hogy Király Antal miért is tesz feljelentést a tulajdonos párja ellen magánlaksértés okán, a V. M. tulajdonában, egy jogszerű hatósági eljárás során, mikor már ő maga - Király Antal - jogellenesen tartózkodik a tulajdonban a tulajdonos akarata ellenére.

Tehát milyen jogon kívánja Király Antal, aki jogellenesen a tulajdonos akarata ellenére tartózkodik a tulajdonban eldönteni, hogy ki tartózkodhat a V. M. lakástulajdonában!?"

„*Szintén tény, hogy az eljárás során* ***két rendőr érkezett a helyszínre****, akik semmilyen eljárást nem foganatosítottak ellenem, semmilyen általam elkövetett bűncselekményt nem tudtak igazolni, nyilván mert ilyen nem volt folyamatban.* ***Velük is közölve lett, hogy hatósági eljárás folyik bírósági elrendelés kapcsán, amiben mint a tulajdonos párja és tanúja vagyok jelen.*** *Tehát jogszerűen tartózkodtam a helyszínen, azt maga a lakástulajdonos is igazolta, aki teljes joghatósággal rendelkezik a saját tulajdona felett. Tehát eldöntheti ki tartózkodhat benne.*

Ezen tények Király Antallal is közölve lettek. Illetve hallotta azt is, hogy ezek a rendőrökkel is közölve lettek. Ezek ellen nem tiltakozott, tehát elismerte."

„***Semmilyen magánlaksértésről nem beszélhetünk, amikor a közel 20 éve meglévő párom lakástulajdonába bemegyek az ő akaratával az ő kérésére egy hivatalos bírósági eljárás folyamán, amin egyébként hatósági személy is részt vesz, és jelezve van az is, hogy tanúként vagyok jelen.***

Ha Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető számára ez nem egyértelmű az vagy az alkalmatlanságát mutatja a pozíciójára, vagy a hivatali visszaélését igazolja. Tehát ennek okán vele szemben mindenképp eljárni szükséges!"

„*Véleményem szerint nem mondható kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartásnak amikor a párom tulajdonába a párom kérésére vele tartok egy bíróság által elrendelt hatósági eljárásra, melyen hatósági szakértő is részt vesz, és eközben az agresszívan fellépő Király Antal ellenem irányuló agresszív viselkedését is nyugodtan eltűröm és elkerülöm. Holott jogos védelem okán bármikor felléphettem volna ellene. Hiszen Király Antal jogellenesen minden jogalap nélkül tartózkodott a tulajdonban és a tulajdonos párjával lépett fel agresszívan.* ***De láthatóan Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető nem tudja eldönteni - hiszen ezt maga állítja a határozatában - hogy ez bűncselekmény-e annak ellenére, hogy a bűnügyi osztály vezetője, miközben már hosszú évek óta tölti be ezt a posztot.***

Tehát mindezek után **Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető** *azt kívánja a Határozatával elhitetni, hogy a rendőrségnek nem sikerült megállapítania, hogy semmiféle bűncselekményt nem követtem el.* ***Véleményem szerint nyilvánvalóan hivatali visszaélés történt a Határozat kapcsán és Király Antal bűncselekményének eltusolása folyik. Ez pedig már nem az első ilyen***

eset a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság részéről. Több feljelentés és panasz is lett már téve ezek okán, amiket szintén eltusoltak."

„***A tanúvallomás arra utal, hogy Király Antal tehát azért tett ellenem egy olyan lakásban, ahol ő maga jogellenesen tartózkodik a tulajdonos akarata ellenére - tehát jogcím nélküli lakáshasználó - magánlaksértésért feljelentést, mert szerinte büdös vagyok. És a rendőrség, Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető ezt indokoltnak tartotta és nem tudta eldönteni, hogy elkövettem-e magánlaksértést. Láthatóan igazán magas színvonalat képvisel a Hajdúszoboszlói Rendőrség a bűncselekmények felderítésében, ha még ezt sem sikerül megállapítaniuk. Mi van akkor, ha valódi bűncselekményekben kell nyomozati eljárást végezniük, ugyanis*** *Sinkovicz Péter r. alezredes a* ***Bűnügyi Osztály*** *vezetője?!*"

Feladó:

[redacted]

Címzett:
Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság
4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 1.

Ügyiratszámok:
09050/50/2024. bü. - Feljelentés, melynek kapcsán Király Antal hamis váddal élt ellenem.
09050/318/2025. bü. - Jelen ügy.
Határozat jelen ügyben: 09050/318-18/2025. bü. - melynek kapcsán Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a Határozatában azt közli, hogy az eljárást megszünteti - a bizonyítékok és a tények ellenére.

Tárgy:
Panasztétel a 09050/318/2025. bü. eljárásban meghozott Határozattal szemben, melyben Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a 09050/318-18/2025. bü. számú Határozatával az eljárást megszüntette.

PANASZ
a 09050/318/2025. bü. számú eljárás megszüntetése okán

2026. 01. 29-én postai úton levélben megkaptam a **09050/318/2025. bü.** számú ügyben a **09050/318-18/2025. bü.** számú **Határozatukat** a feljelentés elutasításáról, melyet 2026. január 23-ai dátummal láttak el, mellyel szemben több ok miatt is panasztétellel kívánok élni, mivel az általam bejelentett bűncselekmény bizonyítékokkal alátámasztott bűncselekmény volt, és ennek okán véleményem szerint bűncselekmény eltusolása történt Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető által az eljárás megszüntetésével.

Tehát jelen levelem kapcsán a hatóság most bűncselekmény gyanújáról értesül, kap bejelentést az alábbiakban, melyben a törvények alapján kötelessége eljárni Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezetővel szemben!

A 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról
„376. § (1) Közvádra üldözendő bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést.
(2) A ***hatóság tagja és a hivatalos személy****, továbbá, ha törvény előírja, a köztestület* ***köteles*** *a hatáskörében tudomására jutott, közvádra üldözendő bűncselekményt feljelenteni."*

2025. 06. 17-ei dátummal feljelentést tettem Király Antal (anyja neve: [redacted]) született [redacted] szám alatti lakos ellen a
Btk. 268. § Hamis vád bűntettének elkövetése kapcsán.
Ezt egyértelmű tények bizonyították (1. számú melléklet).
Nem ismeretlen tettes ellen folyt az eljárás, hanem Király Antal ellen, akinek a bűncselekmény elkövetését egyértelmű tények bizonyították. Tehát ezen tények semmibe vétele véleményem szerint hivatali visszaélés bűncselekmény gyanúját veti fel.

1

Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető azt kívánja állítani a Határozatában, hogy a Király Antal feljelentése által ellenem indult 09050/50/2024. bü. számú büntetőügyet annak okán szüntették meg, hogy nem tudták megállapítani, a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy a részemről történt-e bűncselekmény elkövetése vagy sem. És ha történt, akkor pedig jogszerű volt Király Antal feljelentése így jogszerűen nem indokolható az általam tett feljelentés.

„A fentiek szerint a 09050/50/2024. bü. számú ügy a Be. 398. § (1) bekezdés c) pontja alapján került megszüntetésre, mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése. ***Ez azt jelenti, hogy a hatóság a rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok alapján nem tudta megállapítani a bűncselekmény elkövetését, de annak megvalósulását sem tudta kizárni. Ezek alapján tehát azt kijelenteni, hogy a 09050/50/2024. bü. számon tett feljelentésben megjelölt magánlaksértés nem valósult meg, nem lehet, de azt sem, hogy megvalósult.*** *Így azonban, mivel az alapügy (09050/50/2024.) ezen indok alapján került megszüntetésre, így ezzel kapcsolatosan a Btk. 268. §-a szerint hamis vád bűncselekményének elkövetése a fentiek alapján kizárt.*” - Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető 09050/318-18/2025. bü. számú Határozata

Egyértelműen kijelenthető az ügy kapcsán a körülmények és a bizonyítékok alapján, hogy nem történt a részemről a Király Antal feljelentésnek megfelelő bűncselekmény! Tehát egyértelműen nem követtem el magánlaksértést, sem garázdaságot! Tehát nem igaz az, hogy ez nem lett volna egyértelműen megállapítható. Tökéletesen megállapítható a tények alapján. Amikre ki is fogok térni.

Ennek valójában a ténye meg sem kérdőjelezhető! Az ügy gyakorlatilag egyértelmű, minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy semmiféle bűncselekményt Király Antal feljelentésének megfelelően nem követtem el.

Tehát nyilvánvaló, hogy semmilyen bűncselekményt nem követtem el abban az ügyben, amiben Király Antal hamisan vádolt meg, tehát nyilván nem is tudták rám bizonyítani azt, hogy magánlaksértést vagy garázdaságot követtem volna el. Az ellenkezője viszont egyértelműen bizonyítható a tények alapján, melyek igazolják, hogy bűncselekményt nem követtem el.
Az általam elkövettet bűncselekmény felvetésének a ténye is nevetséges volt a bizonyítékok fényében. Jogszerűen tartózkodtam a helyszínen a törvényes bírósági, hatósági eljárás kapcsán, amit a rendőrségi kihallgatás során a **lakástulajdonos** [redacted], aki a párom, egyértelműen közölt a Hajdúszoboszlói Rendőrséggel is a tanúkihallgatása során. Illetve egyértelmű irati bizonyítékok vannak erre.

Amennyiben a fentieket kívánja állítani és az egyértelmű tények és bizonyítékok alapján sem tudja Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető megállapítani, hogy nem követtem el semmilyen bűncselekményt, tehát nem követtem el azt, amiben Király Antal hamisan vádolt meg, akkor mit keres a posztján!? Nyilvánvalóan alkalmatlan ezen poszt betöltésére! Ugyanis ehhez még csak különösebb nyomozati tevékenység sem szükséges.

Illetve ha ezt meri állítani, akkor véleményem szerint megvalósul a hivatali visszaélés gyanúja, melynek okán Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető egy bűncselekményt kíván eltusolni. Véleményem szerint több Király Antallal kapcsolatos ügyben is így járt el. Ezen ügyekben egyébként jelenleg is nyomozati eljárások folynak felsőbb hatóságok részéről feljelentések okán, melyek irati tények, bizonyítékok alapján lettek megtéve.

Tehát a jelen eljárásban az általam benyújtott panaszt kivizsgálónak javasolnám elővenni a Király Antal ügyeiben tett számtalan feljelentést melyekben Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető aláírásával készültek határozatok, amikben minden ügy eltusolásra került, tehát valós eljárás egyikben sem folyt le, még olyan esetben sem amit egyébként a NAV kezdeményezett, és javasolnám mindnek a felülvizsgálatát hivatali visszaélések gyanúja okán.

Mivel a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon történő hivatali visszaélések gyanúja okán feljebbvaló hatóságok által jelenleg is folyik már nyomozati eljárás, ezért ezen ügy csak egy újabb bizonyítéka ezeknek.

Illetve ezen ügyek nagy nyilvánosságot is kapnak a nyomozati eljárások mellett, mivel az irati bizonyítékok arra utalnak, hogy egyértelműek a hivatali visszaélések a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság részéről, tehát az ügyek nyilvános dokumentálása szükséges az eljárásokban részt vevők védelme okán, illetve, hogy a későbbiekben ezek bizonyítékok legyenek, mivel ezen iratok arra engednek következtetni, hogy a hatóságok, a rendőrség részéről bűncselekmények állnak fent. Ezen beadvány kapcsán is ez történik.

Nyilvánvaló, hogy Király Antal feljelentése kapcsán nem volt igazolható a részemről semmilyen bűncselekmény. Mégis Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető állatása szerint tehát nem volt megállapítható, hogy nem követtem el a magánlaksértést, illetve garázdaságot.

Nézzük akkor mit is mond a törvény:

„2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről
Magánlaksértés
221. § (1) Aki más lakásába, egyéb helyiségébe vagy ezekhez tartozó bekerített helyre erőszakkal, fenyegetéssel vagy hivatalos eljárás színlelésével bemegy, illetve ott bent marad, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.
(2) Bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, aki másnak a lakásába, egyéb helyiségébe vagy az ezekhez tartozó bekerített helyre, az ott lakó vagy azzal rendelkező akarata ellenére vagy megtévesztéssel
a) éjjel,
b) fegyveresen,
c) felfegyverkezve vagy
d) csoportosan
bemegy, vagy ott bent marad.
(3) Aki mást megakadályoz abban, hogy lakásába, egyéb helyiségébe vagy az ezekhez tartozó bekerített helyre bemenjen,
a) ha az (1) bekezdésben meghatározott módon követi el, az (1) bekezdés szerint,
b) ha a (2) bekezdésben meghatározott módon követi el, a (2) bekezdés szerint
büntetendő.
(4) A büntetés bűntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt a (2) bekezdésben meghatározott módon követik el.”

Nézzük a tényeket.
2024. január 12-én Király Antal **tényszerűen tájékoztatva lett arról, hogy mint tanú vagyok jelen** a jogszerű, bíróság által elrendelt hatósági eljáráson (azon az eljáráson, melynek lefolytatását maga Király Antal kérte a bíróságtól), mely [redacted] **tulajdonában zajlott**. **Tehát nem Király Antal tulajdonában.**
Tehát [redacted] a lakástulajdonos, ahol az eljárás zajlott.

Tehát [redacted] lakástulajdonáról van szó, amiben Király Antal korábban csupán bérlőként volt jelen. **Az eljáráskor pedig már nem volt Király Antal bérlője a tulajdonnak. Ott jogcím nélküli lakáshasználóként tartózkodott. (Ezt később bírósági eljárás is igazolta.)**
[redacted] párja vagyok közel 20 éve, és ő kért fel, hogy a tulajdonában zajló bíróság által elrendelt hatósági eljáráson tanúként vegyek részt. Illetve mint a párja természetesen bármikor szabadon bemehetek a tulajdonába.

Király Antal 2024. január 12-én már jogellenesen tartózkodott [redacted] tulajdonában, mivel [redacted] 2023. április 3-ai dátumú okiratban felmondta a bérleti szerződését és kérte - felszólította, hogy Király Antal hagyja el a tulajdont és adja vissza azt a részére, így Király Antal ennek okán 2023. április 1. napjától mivel nem volt jogcíme [redacted] tulajdonának használatára, mint jogcím nélküli lakáshasználó tartózkodott ott, a tulajdonos kifejezett akarata ellenére. Illetve Király Antal 2022. 04. 01-óta semmilyen bérleti díjat nem fizetett, tehát ingyen élősködött a tulajdonban már korábban is.
Ezeket később törvényszéki ítélet is kimondta, tehát jelenleg is bármikor bizonyítható bírósági ítélet alapján (Gyulai törvényszék 9.Pf.25.254/2024/30.).
A tartozásait Király Antal a mai napig nem fizette meg, miközben milliós bevételei vannak, 3 millió forintért egyszemélyes kft-t tudott alapítani, és jelenleg is a tulajdonban tartózkodik a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság és a Hajdúszoboszlói Járásbíróság asszisztálásával, akik a bűncselekményei okán nem jártak el.

Tehát önmagában is kérdés, hogy Király Antal miért is tesz feljelentést a tulajdonos párja ellen magánlaksértés okán, a [redacted] tulajdonában, egy jogszerű hatósági eljárás során, mikor már ő maga - Király Antal - jogellenesen tartózkodik a tulajdonban a tulajdonos akarata ellenére.
Tehát milyen jogon kívánja Király Antal, aki jogellenesen a tulajdonos akarata ellenére tartózkodik a tulajdonban eldönteni, hogy ki tartózkodhat a [redacted] lakástulajdonában!?

Tehát irati tényekkel egyértelműen igazolható, hogy valós bírósági eljárás folytán jelentünk meg a tulajdonban. Tehát valós hivatalos eljárás folyt.
Tehát egyértelmű irati tényekkel igazolható, hogy Király Antal ekkor már jogcím nélküli lakáshasználóként tartózkodott a tulajdonban, a tulajdonos akarata ellenére, tehát afelett, és azzal kapcsolatosan egyébként sem rendelkezhetett semmiben. Ezt igazolja a bérleti szerződés felmondása. Később pedig a bírósági ítélet, melynek során Király Antal csalással szerzett haszonélvezeti jogát is megszüntették. Ezzel kapcsolatosan is nyomozati eljárás folyik.

[redacted], a lakástulajdonos a rendőrségi tanúvallomásában egyértelműen közölte, hogy Király Antal csalással szerzett haszonélvezeti jogot a tulajdonában, amit később a Gyulai Törvényszék semmis szerződés okán törölt is, tehát valós irati tényekről beszélünk. Ennek ellenére ezen bejelentését a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság a feljelentési kötelezettségük ellenére semmibe vette.

„Megjegyezni kívánom, hogy 2022-ben én már feljelentést tettem az önök hatóságánál, mivel álláspontom szerint Király Antal tévedésbe ejtette minket, nem akarta ő megvásárolni a lakást, csak a haszonélvezeti jogot kívánta megszerezni. *Az eljárás a 09050/444/2022.bü. ügyszámon folyt és sajnálatos módon megszüntetésre került.* ***Szóval haszonélvezeti jogért a szerződésben rögzített kötelezettsége Király Antalnak, hogy havi 80.000 forintot fizet, melyet 2022.04.01.-től kezdve nem fizet, így jogtalanul lakik a lakásomban.***

Ezt követően Király Antal megjavíttatta az ingatlan kerítését, mert állítása szerint a kerítés életveszélyes volt. ***A javíttatásról beszerzett egy hamis 630.000 forintos számlát, melyről a rendőrség is megállapította, hogy hamis magánokirat. A NAV ezt a számlát sztornózta****, de Király Antal továbbra is beszerette volna ezt az összeget hajtani tőlem, ezért bírósági eljárást kezdeményezett velünk szemben és a szakértő kirendelését kérte a kerítés vizsgálatára, ennek okán jelentünk meg a kérdéses napon a lakásnál.”* - [redacted] rendőrségi tanúvallomása a kihallgató rendőr leírása alapján - 2024. március 11.

Illetve egyértelműen közölve lett Király Antallal, hogy én [redacted] tulajdonos felkérésére jelentem meg a [redacted] tulajdonában a hatósági eljárás folytán, mint tanú. A tanúvallomásból látható az is, hogy Király Antal lépett fel agresszívan velem szemben annak ellenére, hogy jogszerűen kívántam bemenni és tartózkodtam a jogszerű eljárás során a párom tulajdonában. Gondolom ezeket a másik két tanú is igazolta, hiszen a helyszínen tartózkodott a szakértő, mint hatósági személy és a felesége is. Mivel nem követtem el semmiféle bűncselekményt így nyilván ők is az általam közölteket erősítették.

„Ahogy bementünk jött volna velem [redacted] István is, majd Király Antal eleállt, majd elkezdte ráncigálni a kabátját, lökdösni, közölte vele, hogy nem jöhet be. Ekkor [redacted] István félrelépett a lökdösés elől, majd Király Antalt kikerülve tovább haladtunk. Az ajtó előtt újra elé állt, akkor már seprűt is fogott. Ekkor István mondta, hogy az én tanúmként van jelen és be fog menni velem a házba. István megint kilépett a lökdösődés elől és jött velem befelé velem a garázs helyiségbe. Ezután [redacted] István odaállt a szakértő mellé, de Király Antal továbbra sem nyugodott le, közölte, hogy rendőrt hív. ***Én megkérdeztem mi a problémája, miért nem jöhet be a [redacted] István, de csak annyit mondott, hogy büdös, semmilyen józan érvvel nem tudta megalapozni azt, hogy miért ne tartózkodhatna ott az élettársam.*** *Ezután kijöttek a rendőrök, majd közölték, hogy rögzítik a jelen lévők adatait, de intézkedésre okot adó körülményt nem találtak.”*- [redacted] rendőrségi tanúvallomása a kihallgató rendőr leírása alapján - 2024. március 11.

Irati tényekkel az is igazolható, hogy én [redacted] párja vagyok, egy lakcímen élünk 2016. 02. 22-e óta [redacted] ugyan oda szól a lakcímkártyánk. Ezt a rendőrség is bármikor ellenőrizheti.
Szintén tény, hogy az eljárás során **két rendőr érkezett a helyszínre**, akik semmilyen eljárást nem foganatosítottak ellenem, semmilyen általam elkövetett bűncselekményt nem tudtak igazolni, nyilván mert ilyen nem volt folyamatban. **Velük is közölve lett, hogy hatósági eljárás folyik bírósági elrendelés kapcsán, amiben mint a tulajdonos párja és tanúja vagyok jelen.** Tehát jogszerűen tartózkodtam a helyszínen, azt maga a lakástulajdonos is igazolta, aki teljes joghatósággal rendelkezik a saját tulajdona felett. Tehát eldöntheti ki tartózkodhat benne.
Ezen tények Király Antallal is közölve lettek. Illetve hallotta azt is, hogy ezek a rendőrökkel is közölve lettek. Ezek ellen nem tiltakozott, tehát elismerte.
Király Antal ekkor már, mint jogcím nélküli lakáshasználó tartózkodott a tulajdonba, aki semmilyen bérleti díjat nem volt hajlandó fizetni, tehát ott élősködött. Ezek szintén irati anyagokkal bizonyíthatók.

„2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.)
5:13. § [A tulajdonjog]
(1) A tulajdonost tulajdonjogának tárgyán *- jogszabály és mások jogai által megszabott korlátok között* ***- teljes és kizárólagos jogi hatalom illeti meg.***

(2) A tulajdonost megilleti különösen a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés joga.
(3) A tulajdonosnak joga van minden jogosulatlan behatás kizárására

5:5. § [A birtokost megillető birtokvédelem]
(1) A birtokost birtokvédelem illeti meg, ***ha birtokától jogalap nélkül megfosztják*** *vagy birtoklásában jogalap nélkül háborítják"*

A rendőrség nem küldte meg nekem a Király Antal által tett feljelentés szövegét, tehát nem tudtam meg, hogy Király Antal ugyan mivel is bizonyította részemről a magánlaksértés illetve a garázdaság elkövetését, ugyan is az bizonyításra való!
Amennyiben feljelentést teszünk valaki ellen, akkor annak az okát, valódiságát bizonyítani szükséges!
Amennyiben erre valós bizonyítékokat nem adott be Király Antal, és nem adhatott be, mert semmi ilyen nem történt, és ettől függetlenül a rendőrség eljárást indított ellenem, akkor megvalósult a hivatali visszaélés bűncselekmény a rendőrség részéről, hiszen valótlan állítások alapján, amik semmivel sem bizonyítottak eljárást indítottak ellenem, amellett hogy Király Antal részéről megvalósult a hamis vád bűncselekmény is.

Az eljárás során engem meg sem kérdeztek olyan ügyben, hogy a Király Antal által beadott bizonyítékokat kívánom-e cáfolni. Tehát ez egyértelműen mutatja, hogy a rendőrség sem kapott a magánlaksértésre illetve a garázdaságra megfelelő bizonyítékokat, mégis eljárás indult, aminek kapcsán kihallgatásokkal zaklatott minden valós ok nélkül a rendőrség embereket.

Ezek ellenére mégis azt állítja Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető, hogy nem tudták eldönteni elkövettem-e a bűncselekményt-bűncselekményeket. Ez enyhén szólva is különös!
Ugyan is, amikor két rendőr érkezik a helyszínre és a tulajdonos is egyértelműen jelzi, hogy semmilyen bűncselekmény nincs folyamatban illetve a rendőrök sem tudnak semmilyen bűncselekmény kapcsán eljárni, akkor nyilván nem létezhet olyan bizonyíték, amely a feljelentést alátámasztja.
Illetve a jelen lévő hatósági szakértő és a felesége sem jelezte a rendőröknek, hogy szerintük igen is bűncselekmény van folyamatban. Két rendőr volt a helyszínen, ha bűncselekményt tapasztalnak, nyilván jelezték volna a rendőröknek. Ennek eltitkolásához semmilyen érdek nem fűzte őket.
Ha ezek ellenére eljárás indul, akkor véleményem szerint megvalósul a hivatali visszaélés a rendőrség részéről. Ezért innentől szükséges vizsgálni, hogy egyáltalán milyen Király Antal által beadott bizonyítékok alapján indított büntetőügyi eljárást ellenem a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság! Mivel ha nincs erre valós bizonyíték, akkor csak hamis vádról van szó.

Tehát amennyiben a Király Antal feljelentését a 09050/50/2024. bü. kapcsán a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság minden tény ellenére úgy szüntette meg, hogy abban nem tisztázott és nem egyértelmű, hogy nem követtem el magánlaksértést, akkor véleményem szerint az ügyben hivatali visszaélés történt. Hiszen az egyértelmű tények ellenére Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető eltusolja az ügyet, annak okán, hogy Király Antalt egy újabb bűncselekménye alól kimentse.

„*Ezek alapján tehát azt kijelenteni, hogy a 09050/50/2024. bü. számon tett feljelentésben megjelölt magánlaksértés nem valósult meg, nem lehet, de azt sem, hogy megvalósult.*" - Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető

Nyilvánvalóan egyértelműen kijelenthető, hogy a részemről magánlaksértés nem valósult meg!
Semmilyen magánlaksértésről nem beszélhetünk, amikor a közel 20 éve meglévő párom lakástulajdonába bemegyek az ő akaratával az ő kérésére egy hivatalos bírósági eljárás folyamán, amin egyébként hatósági személy is részt vesz, és jelezve van az is, hogy tanúként vagyok jelen.
Ha Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető számára ez nem egyértelmű az vagy az alkalmatlanságát mutatja a pozíciójára, vagy a hivatali visszaélését igazolja. Tehát ennek okán vele szemben mindenképp eljárni szükséges!

Itt most beidézem az eredeti hangfelvételt, amely a [redacted] rendőrségi kihallgatása során elhangzottakat tartalmazza szó szerint, mivel az ebből készült jegyzőkönyv igencsak hiányos. Ami ugye szintén különös, hiszen a technológia korszakában élünk, amikor pontosan szó szerint fel lehet venni az elhangzottakat és abból pontos jegyzőkönyv készíthető. Ennek ellenére sem a rendőrségen sem a bíróságokon nem kívánják ezt alkalmazni, és elferdített sokszor nem éppen tényszerű átírásokkal kívánnak jegyzőkönyveket készíteni. Ami nem feltétlenül fejezi ki azt, amit valóban közölni kívánnak. Ez igencsak aggályos az igazságszolgáltatás területén!

„„, *...**És jött utána István is, aki a, mármint az élettársam [redacted] István, aki jelen ügyben tanúként is jelen volt én kértem meg, hogy jöjjön velem tanúként is. És király Antal elkezdte őt ráncigálni, hogy ő nem jöhet be a házba.***
- Elé állt vagy mit csinált? (rendőr)
Elé állt, elkezdte a kabátját ráncigálni, meg lökdösni, hogy nem jöhet be csak engem enged be a házba.
- Igen, mi történt? (rendőr)
[redacted] ***István félre lépett a lökdösés elől és a garázsba tovább mentünk, mivel Király Antal a garázst rendezte át az ő saját lakhatására.***
- ....Félre lépett a lökdösés elöl majd Király Antalt kikerülve bement? (rendőr)
Kikerülve tovább haladtunk, viszont az ajtó előtt újra elkezdte Király Antal taszigatni Istvánt és akkor már seprűt is ragadott, és akkor a seprűvel együtt elkezdte őt taszigatni.
Király Antal ismerte már 2017 18 óta Istvánt tehát nem idegenként tekintett rá tudta jól, hogy ki ő, tudta jól, hogy az élettársam.
....Mi történt? (rendőr)
Ekkor István mondta, hogy ő tanúként van jelen és be fog menni velem.
- Igen (rendőr)
István megint kilépett a lökdösődései elől és a szakértő után illetve én utánam is bejött a garázs épületébe.
- A garázs épületébe? (rendőr)
Igen, hivatalosan az a garázs. Garázs melléképület gazdasági épület ilyen címszóval van a tulajdoni lapon.
- Jó. Igen mi történt? (rendőr)
[redacted] *István oda állt a szakértő felesége mellé abba a helységbe, és Király Antal mondta, hogy ő rendőrséget fog hívni.*
Megkérdeztem Király Antalt hogy mégis mi a probléma mért cirkuszol itt és azt mondta, hogy ő azért nem engedi be Istvánt mert büdös. Semmi józan érvel nem tudott szolgálni.
- Mi történt?... (rendőr)
***Mivel Király Antal egy hazudozó csaló én semmiféleképp se szerettem volna négyszemközt maradni vele mindenképpen tanúval akartam jelen lenni az ügy során**. Ekkor kihívta a*

rendőrséget, a rendőrség pár perc múlva meg is jelent, két ember jött ki bejöttek ebbe a garázs épületébe megnézték, hogy kik vannak ott, ***nem találtak semmi olyat, ami alapján meglátásuk szerint intézkedni kellett volna****, kimentek, mondták hogy egyeztetnek a központtal, hogy mi legyen. Kimentek közbe folyt a szakértői megbeszélés s amikor visszajöttek azt mondták, hogy nem tudnak mit tenni, amennyiben akar Király Antal bejelentést tehet és fölvették a jelenlévőknek a nevét születési helyét, hogy kik voltak jelen.*
Majd ezt követően a rendőrök elmentek.
....
A szakértő tovább folytatta az eljárását, megkérdezte Király Antalt is meg engem is a szakértői dolgokkal kapcsolatosan körülbelül 20 percet tartózkodtunk így abban a garázs épületben...
- ... Igen. (rendőr)
Azt követően kimentünk mivel a kerítés állapotát kellett felmérje a szakértő kimentünk a kerítéshez az utcára ott a szakértő lemérte, amiket le kellett a szemléhez mérnie, fényképeket készített. Akkor Király Antal 5 percet tartózkodott kb. a kerítés mérése során kint. Király Antal visszament a garázs épületbe és majd azt követően, ahogy végigértünk a kerítésen, mert egy ilyen nagy saroképületről van szó, tehát egy másik utcába is végigmegy - a [redacted] *utcába - és ott amikor a legutolsó kerítésnél tartottunk már, hogy a végénél van a szakértői szemle, akkor csatlakozott újra Király Antal. Váltott pár szót a szakértővel és ennyi történt. Azt követően akkor mi már végig kint voltunk az utcán, nem voltunk tovább a házban. Így mivel én vagyok a tulajdonos meg akartam tekinteni a saját házamat, de Király Antal agresszív viselkedése miatt ezt nem tudtam megtenni.* ***Csak tanúval akartam jelen lenni minden percben, viszont azt Király Antal megakadályozta.*** *A törvény nem tér ki arra, hogy én csak egyedül lehetek vagy nem, vihetek magammal akárkit, erre nem tér ki a törvény.* ***És Király Antallal nem kívántam ezen események kapcsán négyszemközt maradni.*** *Így a saját házamat se tudtam megtekinteni.*
....Ők elmentek, mondtam mivel ilyen agresszíven lépett fel nem megyek be egyedül a házba mivel Király Antal invitált, így a kapuban az utcáról elbúcsúztunk, és ahogy a szakértő is távozott mi is távoztunk. A szakértő autóval ment el mi meg gyalog vissza a buszállomáshoz.
Tehát lényegében egy, maximum egy 20 percet voltunk a garázsépületbe míg a szakértő a papíros dokumentumokat lerendezte. És [redacted] ***István végig a szakértő felesége mellett állt, semmit nem tett csak végighallgatta az elhangzott dolgokat.***
- Milyen volt az a lökdösődés? Próbálta gondolom Király az élettársát kint tartani? (rendőr)
Hát olyasmi igen.
- Tolta? (rendőr)
Hát tolta, ráncigálta, így a kabátját.
... ***Tehát csak elkezdte lökdösni Király Antal....*** [redacted] ***István nem reagált rá csak kitért ellene oldalra lépett nem adta vissza a lökdösődést, nem viszonozta csak kilépett a lökdösés elől.***
- Parfissal nem ütötte meg csak felemelte? (rendőr)
Király Antal a seprűt megragadta és taszigálta Istvánt, talán enyhén rá is ütött, de hát az most kabátba meg minden ez egy nevetséges jelenet volt Király Antaltól, de [redacted] ***István nem viszonozta nem, nem, csak félre lépett nem agresszívan reagált az agresszív viselkedésre csak félre lépett nem adta vissza.***
- ....Folyamatosan milyen kommunikáció ment? (rendőr)
Király Antal folyamatosan fenyegetőzött, hogy hívni fogja a rendőrséget és a rendőrség majd kirakja [redacted] ***Istvánt****, de ahogy kijött a rendőrség utána minthogyha tudomásul vette volna, ja azt meg is jegyezte Király Antal, hogy mi az hogy a rendőrségen nincsen semmilyen jogi osztály aki ebbe nyilatkozatot tehetne, hogy ezügyben valahogy a rendőrség eljárhasson.*

És akkor utána úgymond vegyük úgy, hogy rosszallóan tudomásul vette, hogy a rendőrséget, hogy nem jártak el és [redacted] István maradhatott a továbbiakban is jelen.
.... ***De [redacted] István egyáltalán semmilyen formában nem viszonozta ezt az egresszivitást csak kilépett előle. És velem tartott minden az elejétől a végéig, és mellettem volt végig [redacted] István.***
...És érdeklődhetek, hogy mégis milyen feljelentés született vagy mi alapján született ez a tanúvallomás, hogy milyen feljelentést tett Király Antal?
Elmondtam, hogy garázdaság, magánlaksértés. Ilyesmi."- [redacted] rendőrségi kihallgatása hangfelvétel

Ez a tulajdonos [redacted] eredeti vallomása. A kihallgatásról felvétel készült, ez benne van az írott jegyzőkönyvben is, tehát a rendőrség is tisztában volt ezen tényekkel.

„Tájékoztatom a jelenlevőket, hogy a telekommunikációs eszköz használatáról a Be. 125. § (2) bekezdése alapján rögzített felvétel készül." - [redacted] rendőrségi tanúvallomása a kihallgató rendőr leírása alapján - 2024. március 11.

„Be. 125. § (2) Telekommunikációs eszköz használata esetén - ha jogszabály kivételt nem tesz - a felvételt rögzíteni kell."

Sehol nem látok benne olyat, ami nem azt igazolná, hogy semmilyen bűncselekményt nem követtem el. Látható, hogy Király Antal agresszív viselkedésére sem kívántam reagálni, szimplán csak elkerültem azokat. Ez azt igazolja, hogy a tulajdonos párjaként és tanújaként tartózkodtam a tulajdonos tulajdonában, mivel Király Antal egy hazudozó csaló. Éppen ezért van is ellene jó pár feljelentés, és folyik jelenleg is ellene jó pár nyomozati eljárás. És nyilvánvalóan bármennyire is próbálják ezeket eltusolni Király Antal bűntársai a különböző hatóságoknál, ez nem fog nekik sikerülni! Minden ügy kapcsán már feljebbviteli szervek által folynak nyomozati eljárások, illetve minden ügy nagy nyilvánosságot is kap. A tanúvallomás alapján látható, hogy éppen hogy Király Antal viselkedett agresszívan velem szemben, ő lépett fel támadólag, aminek kapcsán egyébként jogom lett volna magamat megvédeni is! Tehát egyértelműen jogszerűen tartózkodtam a helyszínen. Ezzel kapcsolatosan Király Antalnak semmilyen lehetősége, joga, sem valós indoka nem volt, hogy ezt megakadályozza. Tehát magánlaksértést nem igazolhatott, illetve nyilvánvalóan garázdaság bűncselekményről sem beszélhetünk. Agresszív fellépés csakis Király Antal részéről volt tapasztalható.

„2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről (Btk.)
A jogos védelem
22. § (1) ***Nem büntetendő az a cselekmény, amely a saját****, illetve más vagy mások személye, javai vagy a közérdek ellen intézett, illetve ezeket közvetlenül* ***fenyegető jogtalan támadás elhárításához szükséges."***

A tanúvallomás arra utal, hogy Király Antal tehát azért tett ellenem egy olyan lakásban, ahol ő maga jogellenesen tartózkodik a tulajdonos akarata ellenére - tehát jogcím nélküli lakáshasználó - magánlaksértésért feljelentést, mert szerinte büdös vagyok. És a rendőrség, Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető ezt indokoltnak tartotta és nem tudta eldönteni, hogy elkövettem-e magánlaksértést. Láthatóan igazán magas színvonalat képvisel a Hajdúszoboszlói Rendőrség a bűncselekmények felderítésében, ha még ezt sem sikerül megállapítaniuk. Mi van akkor, ha valódi bűncselekményekben kell nyomozati eljárást végezniük, ugyanis Sinkovicz Péter r. alezredes a **Bűnügyi Osztály** vezetője?!

A kihallgató rendőr azt is állította a kihallgatáson, hogy a feljelentés garázdaság tekintetében is be lett adva. Amit jelen ügy határozatában Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető említeni sem kíván. Tehát megpróbálja elhallgatni. Nyilván mert semmiféleképpen sem vethető össze a törvényi paragrafus az eseményekkel. Tehát ennek még az elképzelése is nonszensz. Így nyilvánvalóan szükséges a továbbiakban vizsgálni a Király Antal által tett eredeti feljelentését, annak körülményeit, illetve, hogy valójában mi is állt abban. Nyilván meghallgatták, legalább is illett volna meghallgatni a Király Antal által tett telefonos bejelentését is, amikor rendőröket hívott, amiben szintén hazugságokat közölt, de erről sem kívánt Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető említést sem tenni. Ami szintén a tények elhallgatására utal.

„2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről
Garázdaság
*339. § (1) Aki olyan **kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartást tanúsít**, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."*

Véleményem szerint nem mondható kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartásnak amikor a párom tulajdonába a párom kérésére vele tartok egy bíróság által elrendelt hatósági eljárásra, melyen hatósági szakértő is részt vesz, és eközben az agresszívan fellépő Király Antal ellenem irányuló agresszív viselkedését is nyugodtan eltűröm és elkerülöm. Holott jogos védelem okán bármikor felléphettem volna ellene. Hiszen Király Antal jogellenesen minden jogalap nélkül tartózkodott a tulajdonban és a tulajdonos párjával lépett fel agresszívan. **De láthatóan Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető nem tudja eldönteni - hiszen ezt maga állítja a határozatában - hogy ez bűncselekmény-e annak ellenére, hogy a bűnügyi osztály vezetője, miközben már hosszú évek óta tölti be ezt a posztot.**

Tehát mindezek után **Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető** azt kívánja a Határozatával elhitetni, hogy a rendőrségnek nem sikerült megállapítania, hogy semmiféle bűncselekményt nem követtem el. **Véleményem szerint nyilvánvalóan hivatali visszaélés történt a Határozat kapcsán és Király Antal bűncselekményének eltusolása folyik. Ez pedig már nem az első ilyen eset a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság részéről. Több feljelentés és panasz is lett már téve ezek okán, amiket szintén eltusoltak.**

Remélem, az általam közöltek alapján most már el tudja a tisztelt nyomozó hatóság egyértelműen dönteni, hogy én nem követtem el azt a bűncselekményt, amivel Király Antal vádolt, tehát én a jogszabályoknak a törvényeknek megfelelően tettem feljelentést Király Antal ellen hamis vád okán, aminek okán megfelelő ítélethozatal szükséges ellene.

Így tehát kérem a Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető által Hajdúszoboszló, 2026. január 23-ai dátummal kiállított Határozat hatályon kívül helyezését, és kérem a valódi eljárás lefolytatását annak okán, hogy Király Antal hamis váddal élt ellenem, amivel bűncselekményt valósított meg! Ennek körülményeit a Feljelentésemben is egyértelműen kifejtettem egy **fél évvel ezelőtt** (1. számú melléklet), amit már akkor is, amikor beadtam egyértelmű tények bizonyítottak. De láthatóan Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető ezeket nem is próbálta meg tagadni, mivel nyilván nem lehet, hanem inkább eltusolás okán arra kívánt hivatkozni, hogy nem bizonyítható, hogy én nem követtem el bűncselekményt, ennek okán a Király Antal által elkövetett bűncselekményben sem kíván eljárni. **Remélem a**

fentiek alapján már kellőképpen bizonyított, hogy én nem követtem el semmilyen bűncselekményt Király Antal viszont ennek okán Hamis váddal élt ellenem, és ennek megfelelően valódi eljárás fog folyni.

Nyilván azt is nehezményezem, hogy fél év telt el a feljelentésem óta, mégis ugyan mit sikerült a rendőrségnek eddig csinálnia, miközben minden bizonyított tény volt?! És a Határozatból láthatóan semmilyen nyomozati eljárást nem igazolnak. Egy nevetséges semmi indokra kíván a bűnügyi osztály vezetője hivatkozni.

Tájékoztatom továbbá a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságot, hogy ezen panasztételem és az előzményei is nagy nyilvánosságot kapnak-kaptak az ügyek eltusolása kapcsán dokumentálási jelleggel. Minden ügy, amiben Király Antal bűncselekményeit eltusolják nagy nyilvánosságot kap ezek dokumentálása okán, hogy a későbbiekben megfelelően felelősségre vonásra kerülhessenek az elkövetők ezen bizonyítékok alapján!

A fenti események illetve a korábbi események nyilvánosságra hozatal nem öncélú, vagyis az esetek körülményei alapján a jelenkor eseményeiről szóló, vagy a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatásnak minősül. Illetve a tények dokumentálása érthető módon kimondottan szükséges az esetek kapcsán.

Ilyen ügyek kapcsán jelenleg is folynak a nyomozati eljárások, és az újabb ügyek is természetesen feljelentésre kerülnek a feljebbviteli szerveknél. Véleményem szerint ugyanis szükséges eltávolítani a hatósági körökbe beépült bűnözőket, akik bűnszervezetként települnek rá a hatósági szervekre és ezzel, hivatali visszaélésekkel (Btk. 305. §) megakadályozzák a valódi igazságszolgáltatást.
Tájékoztatom továbbá, hogy jelen ügy is, ezen beadvány is, megküldésre került feljebbviteli hatósághoz is így az ebben való esetleges hivatali visszaélés nem fogja eltüntetni az ügyet, mint ahogy a többit sem!
Tehát kérem, a továbbiakban érdemi eljárásokat folytassanak le, a jogszolgáltatási rendszer törvényeinek, jogszabályainak a megtartásával!

Orosháza, 2026. 01. 29.

Várom érdembeli válaszukat a postacímemre!

……………………………….
[redacted]
Postacím: [redacted]

Melléklet:
1. számú melléklet
Tárgy: Feljelentés hamis vád ügyében - Btk. 268. § **ügyszám: 09050/50/2024. bü. - kapcsán**
Büntető feljelentés Király Antal (anyja neve: [redacted]) született [redacted], 4200 Hajdúszoboszló [redacted] szám alatti lakos ellen a Btk. 268. § Hamis vád bűntettel kapcsolatosan - [redacted] 2025. 06. 17.



09050/318-18/2025.bü.





7987400110008065753300000600202

HAJDÚSZOBOSZLÓI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI OSZTÁLY

Szám: **09050/318/2025. bü.**

HATÁROZAT
eljárás megszüntetéséről

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és az (1) bekezdés a) pontja szerint minősülő hamis vádolással elkövetett hamis vád bűntettének gyanúja miatt ismeretlen tettessel szemben folytatott eljárást

- mivel a cselekmény nem bűncselekmény -
megszüntetem.

A határozatot kézbesíteni kell:
1. [redacted] feljelentő
2. Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség részére.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen - ha e törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő. A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a határozat közvetlenül rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban terjeszthet elő panaszt. A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

5753300000060 79874001 00806 5753301000003 0000053 003/004

INDOKOLÁS

[redacted] István [redacted] szám alatti lakos feljelentést tett Király Antal Hajdúszoboszló, [redacted] sz. alatti lakos ellen, aki - a feljelentés állításai alapján - őt hamisan vádolta meg 2024. januárjában a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon tett feljelentésében magánlaksértés bűncselekmény elkövetésével, mely feljelentés alapján 09050/50/2024. bü. számon eljárás is indult, melyet az eljáró hatóság a későbbiekben meg is szüntetett.

A 09050/50/2024. bü. számon indult eljárás - tekintettel arra, hogy az eljárás során beszerezett személyi és tárgyi bizonyítékok alapján a feljelentésbe foglalt tényállás alapján megállapított magánlaksértés vétség törvényi tényállási elemei kétséget kizáróan nem voltak megállapíthatóak, valamint mivel egyéb más bűncselekmény elkövetése sem vált megállapíthatóvá - ezért a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban Be.) 398. § (1) bekezdés c) pontja alapján 2024.03.13. napján megszüntetésre került. Az eljárás során [redacted] István nem került kihallgatásra sem gyanúsítottként.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban Btk.) 268. §. (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő hamis vád bűntettét az követi el, *"aki a) mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, b) más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására."* A fentiek szerint a 09050/50/2024. bü. számú ügy a Be. 398. §. (1) bekezdés c) pontja alapján került megszüntetésre, mivel a rendelkezésre álló adatok,

Cím: 4200 Hajdúszoboszló Pf. 1
Telefon: +36 (52) 558-510, BM: (32) 56-29
e-mail: Sinkovic@hajdu.police.hu KÉR azonosító: ORFK HAJDU HSZ

RZSNEO 3.90.200.411 (09050-8423.4646-buharne-49314971-28C5C8768A15-8423.4683)

Aláíró: Horváth Sándor Richárd; Szervezeti aláírásban kiadmányozó hatóság: Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság; Aláírás időpontja: 2026.01.23T10:18:11Z(időbélyeg szerint); Kibocsátó GovCA Minősített Közigazgatási Tanúsítványkiadó; Aláírás érvényes az aláírás időpontjában; Másolat készült: 2026-01-23 11:52:07; Készítette: Magyar Posta Zrt. A másolat hitelesítése iratérvényességi nyilvántartás használatával történik. A másolat automatizált, zárt, auditált rendszerrel készült: 300 dpi; fekete-fehér; Az irat egyedi azonosítója: 50adb1ae-7913-495d-a178-22ab3932bf4a; Elektronikus eredeti elérhetősége: https://kdtnova.police.hu/kdt/login?package=17372042774c77dd659bd452c9c8c490be8b6cfde 506341775202601231122326998; Iratérvényességi nyilvántartásbeli cím: https://iraterv.kekkh.gov.hu:443/ws/get?id=50adb1ae-7913-495d-a178-22ab3932bf4a; Lenyomat: +RPr3RwMotBowpl82wUYYENtrMTCXAljuialTtCMW8=; Szöveg lenyomat: IHKXnnN94ismMUdYn4VKmNcsLwSSbaciAQ+yjRi46bs=; Az Ön küldemény azonosítója:17372042774c77dd659bd452c9c8c490be8b6cfde, és jelszava:CB98EFE81C. Az elektronikus iratban foglaltakkal egyező tartalmú irat.







798740011000806575330000060202

illetve bizonyítási eszközök alapján nem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése. Ez azt jelenti, hogy a hatóság a rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok alapján nem tudta megállapítani a bűncselekmény elkövetését, de annak megvalósulását sem tudta kizárni. Ezek alapján tehát azt kijelenteni, hogy a 09050/50/2024. bü. számon tett feljelentésben megjelölt magánlaksértés nem valósult meg, nem lehet, de azt sem, hogy megvalósult. Így azonban, mivel az alapügy (09050/50/2024.bü.) ezen indok alapján került megszüntetésre, így ezzel kapcsolatban a Btk. 268. §-a szerinti hamis vád bűncselekményének elkövetése a fentiek alapján kizárt.

A fentiekre tekintettel, a Be. 398. § (1) bekezdés a) pontja alapján - mivel a cselekmény nem bűncselekmény - , a rendelkező részben foglaltak szerint az eljárás megszüntetéséről határoztam.

A határozat elleni jogorvoslatra a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések – figyelemmel a 364. § (1) bekezdésére – vonatkoznak.

<u>Alkalmazott jogszabályok:</u>
- a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. §. (1) bekezdése - bűncselekmény jogi minősítése
- a Büntetőeljárásól szóló 2017. évi XC. törvény 398. § (1) bekezdés a) pontja, c) pontja - eljárás megszüntetése
- a Büntetőeljárásól szóló 2017. évi XC. törvény 369. § (1)-(3) bekezdése - panaszjog

Hajdúszoboszló, 2026. január 23.

Sinkovicz Péter r. alezredes
osztályvezető

575330000060 79874001 00806 575330100000003 0000053 004/004

RZSNEO_3.90.200.411 (09050-8423.4646-buhame-49314971-28C5C8768A15-8423.4683)

Aláíró: Horváth Sándor Richárd; Szervezeti aláírásban kiadmányozó hatóság: Hajdú-Bihar Vármegyei Rendőr-főkapitányság; Aláírás időpontja: 2026.01.23T10:18:11Z(időbélyeg szerint); Kibocsátó GovCA Minősített Közigazgatási Tanúsítványkiadó; Aláírás érvényes az aláírás időpontjában; Másolat készült: 2026-01-23 11:52:07; Készítette: Magyar Posta Zrt. A másolat hitelesítése iratérvényességi nyilvántartás használatával történik. A másolat automatizált, zárt, auditált rendszerrel készült; 300 dpi; fekete-fehér; Az irat egyedi azonosítója: 50adb1ae-7913-495d-a178-22ab3932bf4a; Elektronikus eredeti elérhetősége: https://kdtnova.police.hu/kdt/login?package=17372042774c77dd659bd452c9c8c490be8b6cfde 506341775202601231122326998; Iratérvényességi nyilvántartásbeli cím: https://iraterv.kekkh.gov.hu:443/ws/get?id=50adb1ae-7913-495d-a178-22ab3932bf4a; Lenyomat: +RPr3RwMotBowpl82wUYYENtrMTCXA/jula[TtlCMW8=; Szöveg lenyomat: IHKXnnN94ismMUdYn4VKmNcsLwSSbaciAQ+yjRi46bs=; Az ön küldemény azonosítója:17372042774c77dd659bd452c9c8c490be8b6cfde, és jelszava:CB9EFEE81C; Az elektronikus iratban foglaltakkal egyező tartalmú irat.




Feladó:
[redacted]

Címzett:
Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság
4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 1.

Tárgy:
Feljelentés hamis vád ügyében - Btk. *268. §*
ügyszám: 09050/50/2024. bü. - kapcsán

Tisztelt Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság!

Alulírott [redacted] István, [redacted] szám alatti lakos

a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 376.§ (1) bekezdés, a Be. 377. § (1) bekezdése alapján

büntető feljelentést teszek

Király Antal (anyja neve: [redacted]) született [redacted], 4200 Hajdúszoboszló [redacted] szám alatti lakos ellen a

Btk. *268. §* Hamis vád bűntettel kapcsolatosan
az alábbiak szerint.

[redacted] 2025. 05. 12-én „Panasztétel a 09050/63/2025. bü. „HATÁROZAT a feljelentés elutasításáról" - című határozat ellen Hatóság értesítése egyéb bűncselekmények gyanúja kapcsán" - tárggyal a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság részére megküldött levelében részletesen kifejtette, hogy **Király Antal miképpen jelentett fel engem a hatóságoknál, annak ellenére, hogy én csak tanúként, illetve [redacted], a tulajdonos párjaként jelentem meg egy bíróság által elrendelt szakértői vizsgálaton (ügyszám: 09050/50/2024. bü.).**

Mivel ezen ügy kapcsán továbbra sem kaptam sem én sem [redacted] értesítést, hogy a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság az ügy kapcsán Király Antal ellen megindította volna az eljárást hamis vád bűncselekmény kapcsán. Ezért mivel a hatóság nem értesített az üggyel kapcsolatosan, így most személyesen megteszem a feljelentést ezen ügyben, hogy megindulhasson az eljárás, ha nem indult meg.

Itt kívánom felhívni arra a figyelmét a tisztelt hatóságnak, hogy a hatóságnak az én feljelentésem nélkül is kötelessége lett volna akkor eljárni, amikor az eset történt, tehát miután eljárást indítottak ellenem, és egyértelműen kiderült, hogy Király Antal nem állít igazat, tehát semmilyen bűncselekményt nem követtem el (09050/50/2024. bü.), tehát Király Antal hamisan vádol engem, azonnal meg kellet volna Király Antal ellen indítani az eljárást. Mivel az ügy kapcsán tehát a hatóság bűncselekményről értesült! Így köteles eljárni!

A 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról
„376. § (1) Közvádra üldözendő bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést.
*(2) A **hatóság tagja és a hivatalos személy**, továbbá, ha törvény előírja, a köztestület **köteles** a hatáskörében tudomására jutott, közvádra üldözendő bűncselekményt feljelenteni."*

Amennyiben ezen eljárás nem történt meg, akkor a hatóság nem végezte a hatósági állapotából tőle elvárt feladatát.

Király Antal az eset kapcsán, amikor részt vettem a hatósági eljáráson 2024. január 12-én **tényszerűen tájékoztatva lett, hogy mint tanú vagyok jelen**. Király Antal ismert, tudta ki vagyok, találkoztunk már régebben is. Tudta, hogy [redacted] párja vagyok. Tudta azt is, hogy hatósági eljárás keretében szakértő érkezik hozzá (Maga, Király Antal kérte a szakértői vizsgálatot, ő maga finanszírozta, a bíróság tájékoztatta írásban a feleket a kirendelt szakértő személyéről és a szakértő előre egyeztetett a felekkel írásban a szakértői vizsgálat időpontjáról, ezen előre egyeztetett időpontban jelent meg a szakértő és a felesége, valamint [redacted], a tulajdonos és én, mint tanú és egyben [redacted] párja. Ezen egyeztett időpontban jelentünk meg, Király Antal kinyitotta a kaput és mindannyian egyszerre mentünk be.)

[redacted] levele 2024. 01. 08-án, amit [redacted]ak küldött az időpont egyeztetése kapcsán ezt igazolja: ([redacted] a levelet átadta nekem, hogy Önöknek be tudjam mutatni, amit 1. sz. melléklet alatt most csatolok - Felperes: Király Antal)
„Értesítem, hogy a mai nap egyeztetésre került az időpont a felperessel és a helyszíni szemle Hajdúszoboszló [redacted] szám alatti időpont 2024. január 12-én péntek du. 13 órára került áthelyezésre.
Postai levél nem került feladásra, ellenben kérem ezen üzenet elfogadását és visszajelzését.
Tisztelettel: [redacted]"

Amikor kiérkezett a két rendőr Király Antal telefonos bejelentésére, miszerint szerinte bűncselekmény történik, ők is elmondták Király Antalnak, hogy semmilyen bűncselekményt – intézkedésre okot adó körülményt nem tapasztaltak. **Tehát Király Antal teljesen tisztában volt azzal, hogy minden jogszerűen zajlik.** Ezt elmondtuk én és [redacted] is, illetve a két (a szakértő és a felesége) tanú sem mondott a helyszínen mást. **Tehát Király Antal nem volt semmilyen tévedésben az ügy kapcsán, jól tudta, hogy semmilyen bűncselekmény nem áll fent velem kapcsolatosan. Két rendőr is segített neki ennek a megértésében.** Tehát Király Antal egyértelműen azt is tudta, hogy nem színlelt hatósági eljárás folyik, és annak keretében jutottam a házba, ahogy azt a magánlaksértés bűncselekményénél például említik. Sőt **én a tulajdonos párjaként a tulajdonos felkérésére, illetve a tanújaként teljes joggal tartózkodtam a helyszínen**, míg valójában Király Antal tartózkodott ott egyébként jogtalanul. Hiszen évek óta nem fizette a bérleti díjat és élősködőként él a [redacted] házában. Miután a szakértő befejezte a munkáját, habár Király Antal agresszív viselkedése miatt nem tudta a tulajdonos megtekinteni a saját házát, ami jogában állt volna, és szándéka is lett volna rá, de nem akartuk, hogy Király Antal viselkedése miatt esetleg elfajuljon a helyzet, és így a szakértő távozásával egyidőben mi is elhagytuk a helyszínt, távoztunk a Hajdúszoboszló, [redacted] szám alól.

A helyszínen az eset kapcsán [redacted] megkérdezte, hogy mi a problémája Király Antalnak, miért nem jöhetek be, és Király Antal annyit mondott, hogy büdös. Semmilyen józan érvvel, ésszel rendelkező választ nem tudott adni, hogy miért is viselkedik így, miért ne lehetnék a tulajdonossal a tulajdonos házába, a tulajdonos

kérésére, mint tanú. Nem tudtam meg, hogy miért lökdös engem, miért ütlegel seprűvel, és miért kíván engem rendőrökkel elvitetni - kitessékelni a házból?

Tehát itt az eset kapcsán nem beszélhetünk olyanról, hogy Király Antalban felmerült a gyanú, hogy én bűncselekmény okán tartózkodok a [redacted] tulajdonában, hanem egyértelműen rosszindulatú hamis vádaskodásról beszélünk, mivel Király Antal minden ténnyel tisztában volt!

De Király Antalt egyáltalán nem érdekelték a tények, hanem fenyegetően mondta a két rendőrnek, hogy ha most nem visznek el - nem intézkednek, akkor majd kétszer dolgoznak. Felmerül a kérdés, hogy mire is gondolt Király Antal, mitől volt ebben olyan biztos, hisz tájékoztatták róla, hogy nincs bűncselekmény, nem láttak semmilyen alapot, ami szerint el kellene velem szemben járniuk, csak a jelenlévők adatait kérték el. A tények egyértelműek voltak. Csak nem arra gondolt Király Antal, hogy majd szól a rendőrkapitányságon az ismerősének és biztos, hogy eljárás indul ellenem? De ezen felmerülő gyanú kapcsán csak a rendőrség tud valós információkhoz jutni, természetesen én nem. Mindenesetre furcsa ez a rendőr felé megnyilvánuló reakció.

Egyébként esetlegesen valódi bűncselekmény csak akkor történhetett volna, ha figyelembe vesszük, hogy Király Antal lökdösött engem, illetve kétszer rám ütött a kezébe akadó takarító eszközzel. És megpróbálta megakadályozni, hogy az eljáráson részt vegyek. Tehát ő viselkedett agresszívan velem szemben.

Mindezek ellenére, az egyértelmű tények ellenére, minden szép szó és tájékoztatás ellenére Király Antal feljelentést tett a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon ellenem, aminek alapján eljárás indult, tanúkihallgatások történtek (ügyszám: 09050/50/2024. bü.).

Tehát annak ellenére, hogy két rendőr tanúsíthatta, hogy bűncselekmény a részemről nem történt, hiszen a helyszínre érkeztek és semmi bizonyítékát nem láthatták olyasminek, hogy bűncselekmény ténye állna fenn, és még csak gyanú sem merült fel, ezért egyszerűen csak ismét fel kellett volna hívni Király Antal figyelmét erre és elutasítani a feljelentését, de nem ez történt. A rendőrség eljárást indíttatott ellenem, tehát itt fel is merül a hivatali visszaélés gyanúja. Ami kivizsgálást-felülvizsgálatot igényel! Miért indult meg az eljárás? Két rendőr is látta, hogy semmilyen bűncselekmény nem forog fenn, hatósági szakértő volt jelen az eljáráson, tehát valódi hatósági szakértői eljárás folyt. Ilyen körülmények közt bármilyen bűncselekmény elképzelése is teljesen nonszensz elképzelés.

Viszont láthatóan Király Antal harmadszorra is ragaszkodni kívánt a saját rosszindulatú fikciós elképzeléseihez (először a telefonban, másodszor a helyszínen, harmadszor feljelentésként) a tények, a tanúk ellenére, és rosszindulatúan feljelentést tett ellenem, amit valahogy sikerült is eljárásként megindíttatnia. Nyilván senki nem tudott mást mondani, mint a tényeket, tehát bűncselekményről szó sem volt, senki sem gondolta Király Antalon kívül, hogy erről beszélni is érdemes lenne.

De mivel addig erőszakolta az eljárást Király Antal, amíg meg nem indult, és természetesen bebizonyosodott, hogy hamis vád történt, mivel velem szemben nem volt mivel eljárni, így a rendőrségnek tehát kötelessége ezen ügy kapcsán megindítani Király Antallal szemben az eljárást, ha nem tette meg!

Gondolom az ügy kapcsán visszahallgatták Király Antal telefonos bejelentését, tehát hallható, hogy össze vissza hazudozik. Tehát az állításai, mint ahogy minden ügy kapcsán semmilyen valós tényeken nem állnak. Többnyire kitalációk és tévképzetek. Jogilag értelmezhetetlenek, és bizonyíthatatlanok. De általában Király Antalnak nem is célja semmit tényszerű dolgokkal bizonytani, azt képzeli, hogy amit mond, azt mindent el kell hinni. Bár láthatóan a hatóságok ezen tévképzeteihez számtalanszor minden valós tény és bizonyíték nélkül asszisztálnak is neki. Soha semmit sem bizonyít semmivel, de a hatóságokban különös módon egyszer sem merül fel a kérdés igazat mond-e.

Király Antal már 2024. januárjában is jogtalanul tartózkodott [redacted] tulajdonában (2022. 04. 01-től egy forintot sem fizetett a házban való tartózkodásáért, a tulajdonos többször is felszólította fizetésre és mivel nem fizetett továbbra sem, ennek következtében a ház elhagyására is felszólította már korábban), tehát láthatóan a pofátlansága végtelen, hogy még ő tesz feljelentést a tulajdonos párja ellen.

[redacted] az ellenem folyó eljárás tanúkihallgatása során ismételten megemlítette a rendőrnek, hogy Király Antal csalással szerzett haszonélvezeti jogot a tulajdonában és jelezte, hogy ezt már 2022-ben is elmondta (Akkor ezt egyébként részletesen kifejtette). És annak ellenére, hogy akkor itt ismételten a hatóság tudomására jutott egy bűncselekmény, a hatóság ismét nem járt el (09050/50/2024. bü.) - *„Megjegyezni kívánom, hogy 2022-ben én már feljelentést tettem az önök hatóságánál, mivel álláspontom szerint Király Antal tévedésbe ejtett minket, nem akarta ő megvásárolni a lakást, csak a haszonélvezeti jogot kívánta megszerezni."* - [redacted]

A jelen feljelentés kapcsán tehát Király Antal egyértelműen tudatában volt, hogy a részemről magánlaksértés nem történt, és jogszerűen tartózkodom a [redacted] tulajdonának a területén. Semmilyen tévedésben ezzel kapcsolatosan nem lehetett. Tökéletesen tisztában volt a helyzettel, és a tényekkel. Ennek ellenére mégis feljelentést tett ellenem. Kimondottan rosszindulatból tett Király Antal feljelentést ellenem, hogy a káromra tegyen. Tehát egyértelműen megvalósult a hamis vád bűncselekmény! Ebben pedig a hatóság köteles eljárni.

Tehát a fentiek alapján a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság, ha eddig nem tette meg, kezdje meg az eljárást Király Antal ellen az elkövetett hamis vád bűncselekmény kapcsán, illetve vizsgálják felül, hogyan is keletkezett egyáltalán eljárás ezen ügyben ellenem, amikor két rendőr is, akik a helyszínre érkeztek tanúsíthatták, hogy bűncselekménynek még csak gyanúja sem állt fenn.

[redacted] 2025. 06. 17.

Várom érdembeli válaszukat a postacímemre!

………………………………
[redacted] István
Postacím: [redacted]

Melléklet: 2024. 01. 08. E-mail levélváltás [redacted] és [redacted] között

4

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2026 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture